



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 302

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 4 mai 2015

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
423.	2	433.	7
— Decret privind înaintarea în gradul de general-maior cu două stele, în retragere, a unui general de brigadă, în retragere, veteran de război, din Ministerul Apărării Naționale		— Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război, din Ministerul Afacerilor Interne	
424.	2	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
— Decret privind înaintarea în gradul de general-maior cu două stele, în retragere, a unui general de flotilă aeriană, în retragere, veteran de război, din Ministerul Apărării Naționale		Decizia nr. 104 din 3 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	7–8
425.	3	Decizia nr. 113 din 10 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, în forma republicată în anul 2007	9–11
426.	3	Decizia nr. 143 din 12 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 alin. (4) și art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	11–13
427.	4	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
— Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război, din Ministerul Apărării Naționale		288.	14
428.	4	— Hotărâre privind declasificarea unor informații emise de Ministerul Afacerilor Interne cu privire la activitatea sistemului penitenciar în perioada 1957–1962	
429.	5	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
— Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război, din Ministerul Apărării Naționale		30.	15
430.	5	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspectoratului General de Aviație al Ministerului Afacerilor Interne	
431.	6	103.	15–16
— Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război, din Ministerul Afacerilor Interne		— Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor privind modificarea Normelor tehnice de analiză și marcare a metalelor prețioase și aliajelor acestora, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 102/2004	
432.	6		
— Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război, din Ministerul Afacerilor Interne			

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind înaintarea în gradul de general-maior cu două stele,
în retragere, a unui general de brigadă, în retragere,
veteran de război, din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 30/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general de brigadă, în retragere, veteran de război, lăncu *Gheorghe Ștefan* se înaintează în gradul de general-maior cu două stele, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 423.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind înaintarea în gradul de general-maior cu două stele,
în retragere, a unui general de flotilă aeriană, în retragere,
veteran de război, din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 30/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general de flotilă aeriană, în retragere, veteran de război, Ștefănescu *Alexandru Ioan* se înaintează în gradul de general-maior cu două stele, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 424.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,
în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război,
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 30/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel, în retragere, veteran de război, Căiniceanu Ion Ion i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 425.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,
în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război,
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 30/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel, în retragere, veteran de război, Dobrovie Iacob Nicolae i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 426.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,
în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război,
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 30/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel, în retragere, veteran de război, Dumitrescu *Gheorghe* Gheorghe i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 427.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,
în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război,
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 30/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel, în retragere, veteran de război, Miu *Nae* Constantin i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 428.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,
în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război,
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 30/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel, în retragere, veteran de război, Țundrea *Matei* Alexandru i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 429.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,
în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război,
din Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 30/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel, în retragere, veteran de război, Crudu *Constantin* Gheorghe i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 430.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,
în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război,
din Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 30/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel, în retragere, veteran de război, Ion *Niculae* Gheorghe i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 431.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,
în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război,
din Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 30/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel, în retragere, veteran de război, Marin *Constantin* Ilie i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 432.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,
în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război,
din Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 30/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel, în retragere, veteran de război, Paraschiv Ion Gheorghe i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 433.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A N r. 104

din 3 martie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) din Ordonanța
de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010
privind sistemul unitar de pensii publice**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

neconstituționalitate, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 698 din 27 noiembrie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.776/114/2014, **Tribunalul Buzău — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Vasile Cucu în cadrul soluționării unei cauze având ca obiect soluționarea contestației la decizia de pensionare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece au creat un sistem discriminatoriu — sub aspectul stabilirii indicelui de corecție care se aplică punctajului mediu anual pentru stabilirea cuantumului pensiei — între pensionarii ieșiți la pensie în anul 2013, până la data de 23 ianuarie 2013, și cei cărora le-a fost stabilită pensia în același an, dar ulterior datei de 23 ianuarie 2013.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Vasile Cucu în Dosarul nr. 1.776/114/2014 al Tribunalului Buzău — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.081D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de

6. **Tribunalul Buzău — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, precizările depuse la dosar de autorul excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. III alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2013, aprobată prin Legea nr. 3/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 14 februarie 2013, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: „*În anul 2013, indicele de corecție care se aplică punctajului mediu anual determinat conform prevederilor art. 95 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, este 1,06.*”

11. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 698 din 27 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 21 ianuarie 2015, a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013. La paragrafele 22 și 23 ale acestei decizii, Curtea, analizând critica de neconstituționalitate prin raportare la art. 16 alin. (1) din Constituție, a reținut că, deși art. 170 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie o formulă unică de calcul al indicelui de corecție (raportul dintre 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data

înscririi la pensie), cei doi termeni ai acestei formule variază de la an la an. Astfel, legiuitorul a instituit, prin art. III alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013, pentru anul 2013, o cifră fixă de 1,06 ce urma să se aplice tuturor persoanelor pensionate în anul 2013. Însă, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 a fost publicată la data de 23 ianuarie 2013, dispozițiile art. III alin. (2) și (3) fiind retroactive, au fost declarate neconstituționale prin Decizia nr. 437 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 685 din 7 noiembrie 2014, decizie prin care Curtea Constituțională a constatat și că art. III alin. (1) care instituia indicele de corecție de 1,06 trebuie să se aplice numai persoanelor pensionate după data de 23 ianuarie 2013. Astfel, persoanele pensionate în perioada 1—22 ianuarie 2013 beneficiază de un indice de corecție de 1,17 [potrivit art. IV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013], în timp ce persoanele pensionate în perioada 23 ianuarie—31 decembrie 2013 beneficiază de un indice de corecție de 1,06 [potrivit art. III alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 și Deciziei nr. 437 din 29 octombrie 2013].

13. Având în vedere acestea, Curtea a reținut, la paragraful 24 al Deciziei nr. 698 din 27 noiembrie 2014, precizată, că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări, așa cum s-a reținut în jurisprudența sa constantă. De asemenea, a reținut, la paragraful 25, că, prin deciziile nr. 437 din 29 octombrie 2013 și nr. 463 din 17 septembrie 2014, instanța de contencios constituțional nu a analizat constituționalitatea dispozițiilor de lege care instituiau anumite cifre ca reprezentând indici de corecție, ceea ce nici nu intră în competența Curții Constituționale, stabilirea acestor cifre fiind atributul exclusiv al legiuitorului. Însă Curtea a analizat constituționalitatea dispozițiilor de lege criticate din perspectiva principiului neretroactivității și a efectelor obligatorii ale deciziilor sale.

14. În concluzie, Curtea a constatat că situația diferită în care se află cele două categorii de pensionari, sub aspectul stabilirii indicelui de corecție aplicat punctajului mediu anual — cei pensionați înainte și după 23 ianuarie 2013 — se datorează intervențiilor legislative din materie, ceea ce nu poate conduce la neconstituționalitatea prevederilor criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013, din perspectiva egalității în drepturi.

15. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Cucu în Dosarul nr. 1.776/114/2014 al Tribunalului Buzău — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. III alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Buzău — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 113

din 10 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, în forma republicată în anul 2007

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, excepție ridicată de Marina Iliina Ghelber (Botez) în Dosarul nr. 5.932/3/2013 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 638D/2014.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, avocatul Mădălina Eisenstat, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care susține că excepția este admisibilă, din perspectiva art. 29 din Legea nr. 47/1992, și, față de dispozițiile Legii nr. 164/2014, solicită aplicarea Deciziei nr. 766/2011. Apreciază, în esență, că statul român a încasat despăgubiri în urma aplicării Tratatului încheiat cu Bulgaria și prin lege s-a obligat să își despăgubească cetățenii. Or, condiționarea acordării despăgubirilor de calitatea de cetățean român încalcă prevederile constituționale privind dreptul la moștenire. Solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Sentința civilă nr. 4.109 din 3 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.932/3/2013, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma**

aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940.

6. Excepția a fost ridicată de Marina Iliina Ghelber (Botez) într-un dosar având ca obiect obligare emitere act administrativ.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul susține, în esență, că dispozițiile legale criticate instituie o discriminare pe criteriul naționalității, întrucât legea recunoaște dreptul de a beneficia de prevederile sale numai moștenitorilor care au cetățenia română, iar această discriminare nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. De asemenea, apreciază că, atât timp cât dreptul la moștenire este garantat, nicio lege organică nu poate restrânge acest drept, măsura nefiind rezonabilă de vreme ce moștenitorii lui *de cuius* care au cetățenie română sunt privilegiați.

8. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** își exprimă opinia în sensul că se poate remarca o posibilă discriminare pe criteriul naționalității instituită de textul legal criticat, întrucât legea le recunoaște dreptul de a beneficia de prevederile sale numai moștenitorilor care au cetățenia română.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere exprimat anterior în Dosarul nr. 1.197D/2011, în sensul constituționalității dispozițiilor legale criticate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 18 aprilie 2007.

14. La data sesizării Curții Constituționale, respectiv 3 iunie 2014, dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 9/1998 aveau

următorul cuprins: „De prevederile alin. (1) beneficiază și cetățenii români, moștenitori legali sau testamentari ai foștilor proprietari dacă au, la data intrării în vigoare a legii, cetățenia română. Dovada calității de moștenitor se face prin certificatul de moștenitor, prin certificatul de calitate de moștenitor sau prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, prin care se atestă calitatea sa de moștenitor.”

15. Ulterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 9/1998 au fost abrogate prin art. 21 lit. a) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 din 15 decembrie 2014.

16. Însă, având în vedere notele scrise ale autorului excepției depuse în motivarea acesteia, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate art. 1 alin. (2) din Legea nr. 9/1998 în forma republicată în anul 2007, dispoziții care continuă să își producă efectele juridice în cauză. Ținând seama de jurisprudența sa concretizată în Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să se pronunțe asupra constituționalității acestor dispoziții, potrivit cărora: „De prevederile alin. (1) beneficiază și cetățenii români, moștenitori legali ai foștilor proprietari.”

17. Dispozițiile alin. (1) al art. 1, la care face referire textul de lege criticat, prevăd că „cetățenii români prejudiciați în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, denumit în continuare tratat, au dreptul la compensațiile stabilite potrivit prezentei legi, în măsura în care nu au primit anterior sau au primit numai parțial compensații ori despăgubiri pentru bunurile imobile — construcții și terenuri — pe care le aveau în proprietate în județele Durostor și Caliacra, cedate Bulgariei, pentru recoltele neculese de porumb, bumbac și floarea-soarelui, precum și pentru plantații de pomi fructiferi și/sau pepiniere de pomi fructiferi altoiți”.

18. În opinia autorului excepției dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului* și ale art. 46 — *Dreptul la moștenire*, precum și prevederilor art. 14 — *Interzicerea discriminării* — din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 21 — *Nediscriminare* — din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor de lege supuse controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare, iar prin Decizia nr. 1.592 din 13 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 14 februarie 2012, a statuat constituționalitatea acestora.

20. Astfel, Curtea a observat că, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 9/1998, cetățenii români prejudiciați prin transferul de teritoriu și schimbul de populație intervenit în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la

7 septembrie 1940, precum și moștenitorii legali sau testamentari ai acestora (potrivit interpretării date prin Decizia Curții Constituționale nr. 312 din 19 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 7 februarie 2003) au fost îndreptățiți, cu respectarea termenelor legale, să solicite compensații pentru bunurile imobile — construcții și terenuri — pe care le aveau în proprietate în județele Durostor și Caliacra, cedate Bulgariei. De asemenea, potrivit dispozițiilor de lege criticate, au dreptul la compensațiile prevăzute de Legea nr. 9/1998 și moștenitorii foștilor proprietari, legiuitorul prevăzând *in terminis* că acest beneficiu revine numai moștenitorilor ce dețin cetățenia română, la data intrării în vigoare a acestei legi.

21. Curtea a reținut că legiuitorul a instituit următoarele condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru a putea beneficia de măsurile compensatorii, și anume: calitatea de fost proprietar care nu a primit sau a primit doar parțial compensații ori despăgubiri, deținerea cetățeniei române la data introducerii cererii, iar bunurile pentru care se solicită despăgubirile să fi făcut obiectul tratatului menționat, și anume construcții și terenuri cedate Bulgariei, recoltele neculese de porumb, bumbac și floarea-soarelui, precum și pentru plantații de pomi fructiferi și/sau pepiniere de pomi fructiferi altoiți.

22. Curtea a constatat că, având în vedere obiectul de reglementare al legii — acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar — așa cum reiese încă din titlul acesteia, precum și domeniul special de reglementare, și anume măsuri reparatorii, reglementarea condițiilor de acordare a acestora, sub aspectul persoanelor îndreptățite, reprezintă o opțiune a legiuitorului, pe deplin constituțională, conform art. 16 și 46 din Legea fundamentală.

23. În același sens, Curtea, prin Decizia nr. 1.358 din 21 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 15 noiembrie 2010, a statuat că acordarea de despăgubiri pentru daune morale este la libera apreciere a legiuitorului, care — în temeiul art. 61 din Legea fundamentală, potrivit căruia „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării” — este competent să stabilească condițiile și criteriile de acordare a acestui drept. Însă Parlamentul, elaborând politica legislativă a țării, este în măsură să opteze pentru adoptarea oricărei soluții legislative de acordare a unor măsuri reparatorii celor îndreptățiți, dar cu respectarea prevederilor și principiilor Constituției.

24. Totodată, Curtea a constatat că Legea nr. 9/1998 este o lege specială, care îi are ca destinatari doar pe cetățenii români, fiind o concretizare a condițiilor speciale prin care se poate dobândi un drept de creanță asupra statului român de către foștii proprietari, cetățeni români prejudiciați prin transferul de teritoriu intervenit în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și de către moștenitorii legali sau testamentari ai acestora, care au calitatea de cetățeni români la data formulării cererii de acordare a măsurilor compensatorii prevăzute de lege.

25. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte similare cu cele relevate în jurisprudența Curții și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței acesteia, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marina Iliina Ghelber (Botez) în Dosarul nr. 5.932/3/2013 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, în forma republicată în anul 2007, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 143

din 12 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 alin. (4) și art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona Maya-Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor „art. 167 alin. (3) coroborat cu art. 58 alin. (4) din Legea nr. 134/2010”, excepție ridicată de Societatea Comercială „Enel Energie Muntenia” — S.A. din București în Dosarul nr. 22.648/302/2013 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.278D/2014.

2. La apelul nominal răspunde avocatul Mihaela Crăcan, curator desemnat de instanța de judecată pentru partea Dumitru Pilat. Lipsește autoarea excepției de neconstituționalitate, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, sens în care face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

4. Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin deciziile nr. 660/2014 și nr. 661/2014, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 19 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 22.648/302/2013, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 167 alin. (3) coroborat cu art. 58 alin. (4) din Legea nr. 134/2010”**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de creditoarea Societatea Comercială „Enel Energie Muntenia” — S.A. din București într-o cauză având ca obiect „o cerere de valoare redusă”.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că prevederile de lege criticate sunt contrare drepturilor și intereselor ambelor părți în proces. Aceasta deoarece, pe de o parte, reclamantul care promovează acțiunea pentru recuperarea creanței sale nu are certitudinea recuperării acesteia și a cheltuielilor de judecată constând în

taxa de timbru și onorariul curatorului, iar, pe de altă parte, pârâtul debitor care, în situația în care cade în pretenții, este obligat să plătească apărări pentru care nu și-a dat consimțământul și care pot fi contrare intereselor acestuia. Astfel, arată că prevederile art. 167 din Codul de procedură civilă, cu excepția alin. (3), garantează, fără discriminare, dreptul la apărare și la un proces echitabil, atât al reclamantului, cât și al pârâtului, însă, sub pretextul dreptului la un proces echitabil și al interzicerii abuzului de drept, se încalcă accesul liber la justiție și este restrânsă exercitarea unor drepturi și libertăți ale părților în litigiu. Autoarea excepției apreciază că, prin introducerea în noul Cod de procedură civilă și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 a prevederilor legale criticate, legiuitorul intervine în favoarea uneia dintre părți — debitorul obligației contractuale, obstrucționând accesul la justiție al celeilalte părți — creditorul, restrângându-i acestuia exercitarea drepturilor rezultând dintr-un raport juridic. Partea care a promovat acțiunea — creditorul — și are interes în continuarea procesului trebuie să plătească pentru apărarea părții adverse — debitorul care, deși legal citat prin publicitate, nu s-a prezentat în instanță, nu a formulat apărări, nici nu a dovedit că are dreptul să beneficieze de un curator numit de instanță și, pe lângă faptul că i-a produs creditorului un prejudiciu, beneficiază de apărările unui avocat plătit din chiar fondurile creditorului.

7. Arată, totodată, că numirea unui apărător pentru debitorul legal citat prin publicitate este nelegală și abuzivă prin punerea în sarcina creditorului a plății curatorului, de vreme ce creditorul a învederat și a dovedit că a făcut toate demersurile necesare aflării noului sediu/domiciliu al debitorului, respectiv a înaintat adresa în acest sens către autoritățile statului cu atribuții de furnizare de date ale persoanelor fizice/persoane juridice, dar nu a putut afla adresa actuală a debitorului. Pentru îndeplinirea procedurii de citare cu debitorul se apreciază ca fiind suficientă punerea în sarcina creditorului a cheltuielilor pentru citare prin publicitate în Monitorul Oficial al României sau într-un ziar central de largă răspândire. În opinia autoarei excepției, punerea în sarcina creditorului a obligației de plată a curatorului pentru continuarea procesului este neconstituțională, raportat la art. 21 și art. 53 din Constituție, limitând accesul liber la justiție și restrângerea exercitării unor drepturi, în condițiile în care, ca urmare a citării debitorului prin publicitate, acesta nu s-a prezentat în fața instanței pentru a dovedi citarea sa cu rea-credință și pentru a formula apărările necesare.

8. În situația în care partea interesată citează cealaltă parte prin publicitate, cu rea-credință, își asumă riscul exercitării acțiunii sale, respectiv își asumă riscul de a fi obligată la plata cheltuielilor de judecată, amenzi și alte sancțiuni prevăzute de lege. În acest sens, face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Decizia din 10 aprilie 2003, pronunțată în Cauza *Nunes Dias împotriva Portugaliei*.

9. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă** opinează în sensul caracterului neîntemeiat al excepției. În acest sens, arată că, prin desemnarea unui curator pentru pârâtul care nu s-a prezentat la judecarea cauzei și al cărui domiciliu nu se poate identifica, legiuitorul a asigurat premisele unei apărări reale și efective, principiu fundamental al procesului civil, garantat prin prevederile art. 13 din Codul de procedură civilă.

10. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie

a Curții Constituționale. Totodată, apreciază că numirea unui curator, în condițiile art. 167 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 58 din Codul de procedură civilă, constituie o măsură legislativă menită să satisfacă exigențele dreptului constituțional, convențional și legal la un proces echitabil, dar și ale principiilor fundamentale ale procesului civil privind dreptul la apărare și contradictorialitate, constituind un mecanism procesual adecvat reprezentării drepturilor și intereselor legitime ale pârâtului cu domiciliu necunoscut.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut prin dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie prevederile „art. 167 alin. (3) coroborate cu art. 58 alin. (4) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă”. Din examinarea notelor scrise ale autoarei excepției și a cuprinsului încheierii de sesizare, Curtea observă că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate, asupra căruia urmează a se pronunța, îl constituie prevederile art. 58 alin. (4) și art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă — Legea nr. 134/2010, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 3 august 2012, precum și art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare. Aceste prevederi au următorul cuprins:

— Art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă: „(3) *Odată cu încuviințarea citării prin publicitate, instanța va numi un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului.*”;

— Art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă: „(4) *Remunerarea provizorie a curatorului astfel numit se fixează de instanță, prin încheiere, stabilindu-se totodată și modalitatea de plată. La cererea curatorului, odată cu încetarea calității sale, ținându-se seama de activitatea desfășurată, remunerația va putea fi majorată.*”;

— Art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: „(1) *Avansarea remunerației curatorului special numit de instanță în condițiile art. 58 și 167 din Codul de procedură civilă este în sarcina persoanei ale cărei interese sunt ocrotite prin numirea curatorului.*”

(2) *Instanța poate stabili, prin încheierea prevăzută de art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ca avansarea remunerației curatorului să se facă de cealaltă parte, când o asemenea măsură este în interesul continuării procesului.*

(3) *Sumele avansate cu titlu de remunerație a curatorului special se includ în cheltuielile de judecată și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul.*”

15. Autoarea excepției susține că prevederile legale criticate aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, invocă și încălcarea prevederilor art. 6

privind dreptul la un proces echitabil și celor ale art. 17 referitoare la interzicerea abuzului de drept, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile legale criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și dispoziții constituționale și convenționale similare. În acest sens, este, spre exemplu, Decizia nr. 364 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 22 iulie 2014, și Decizia nr. 34 din 3 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 147 din 27 februarie 2015, prin care Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile art. 58 alin. (4) și art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și cele ale art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

17. Prin aceste decizii, Curtea a reținut, în esență, că instituția curatorului special a fost reglementată în art. 44 din Codul de procedură civilă din 1865, cu rolul de a preveni și înlătura anumite abuzuri ce ar fi putut apărea în exercitarea drepturilor procesuale ale persoanelor prevăzute de aceste dispoziții. Ulterior, prin Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă a fost extinsă instituția curatei speciale, aceasta fiind reglementată, în prezent, prin art. 58 din acest act normativ. Curtea a statuat că această instituție vine să protejeze interesele celor chemați în judecată și care nu au capacitatea de exercițiu a drepturilor civile, intrând în această categorie nu numai minorii și interzișii — persoane fizice, ci și persoanele juridice ori entitățile prevăzute la art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și anume „(...) asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii”.

18. Curtea a reținut că, potrivit art. 167 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în situația în care reclamantul învederează, motivat, că, deși a făcut tot ce i-a stat în putință, nu a reușit să afle domiciliul pârâtului sau un alt loc unde ar putea fi citat potrivit legii, instanța va putea încuviința citarea acestuia prin

publicitate. Ca atare, citarea prin publicitate nu are loc *de plano*, ci este o acțiune subsecventă demersurilor nereușite efectuate în sensul aflării domiciliului pârâtului ori a unui alt loc unde ar putea fi citat potrivit legii. Însă în cazul în care instanța încuviințează citarea părții pârâte prin publicitate, este obligată să numească un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58 din același cod, care va fi citat la dezbatere pentru reprezentarea intereselor pârâtului.

19. Potrivit art. 48 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, avansarea remunerației curatorului special numit de instanță în condițiile art. 58 și 167 din Codul de procedură civilă este în sarcina persoanei ale cărei interese sunt ocrotite prin numirea curatorului. Instanța poate stabili, prin încheierea prevăzută de art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ca avansarea remunerației curatorului să se facă de cealaltă parte, când o asemenea măsură este în interesul continuării procesului. În mod excepțional, în cazuri urgente, care nu suferă amânare, instanța va încuviința avansarea remunerației convenite curatorului special din bugetul statului, iar sumele avansate din bugetul statului cu titlu de remunerație pentru curatorul special constituie cheltuieli judiciare și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul. Partea care avansează sumele cu titlu de remunerație a curatorului special are protecția drepturilor procesuale, nefiindu-i limitat accesul la justiție, întrucât la finalul judecății aceste sume ce reprezintă remunerația curatorului special se includ în cheltuielile de judecată și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul.

20. Așa fiind, Curtea a statuat că nu poate fi reținută încălcarea dispozițiilor art. 21 și art. 24 din Constituția României, și nici a celor ale art. 6 și art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, având în vedere că nu s-a reținut restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, dispozițiile constituționale ale art. 53 nu au incidență în cauză.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

22. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Enel Energie Muntenia” — S.A. din București în Dosarul nr. 22.648/302/2013 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă și constată că prevederile art. 58 alin. (4) și art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și cele ale art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind declasificarea unor informații emise de Ministerul Afacerilor Interne cu privire la activitatea sistemului penitenciar în perioada 1957—1962

În temeiul art. 108 alin. (2) din Constituția României, republicată, și al art. 24 alin. (4) și (10) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă declasificarea documentelor referitoare la activitatea sistemului penitenciar, emise în perioada 1957—1962 de către Ministerul Afacerilor Interne și având nivelul de clasificare strict secret, prevăzute în anexa nr. 1, întrucât dezvăluirea acestora nu mai poate prejudicia securitatea națională, apărarea țării, ordinea publică ori interesele persoanelor de drept public deținătoare.

Art. 2. — Se aprobă declasificarea documentelor referitoare la activitatea sistemului penitenciar, emise în perioada 1957—1962 de către Ministerul Afacerilor Interne și având nivelul de clasificare secret, prevăzute în anexa nr. 2, întrucât dezvăluirea acestora nu mai poate prejudicia securitatea națională, apărarea țării, ordinea publică ori interesele persoanelor de drept public deținătoare.

Art. 3. — Se aprobă declasificarea prevederilor cap. I, art. 1—29, și ale cap. X—XI, art. 129—192, din Regulamentul privitor la organizarea pazei interioare și exterioare a locurilor de deținere, aprobat prin Ordinul vicepreședintelui Consiliului de Miniștri și al ministrului afacerilor interne nr. 4.044 din 20 noiembrie 1962, având nivelul de clasificare strict secret, întrucât dezvăluirea acestora nu mai poate prejudicia securitatea națională, apărarea țării, ordinea publică ori interesele persoanelor de drept public deținătoare.

Art. 4. — Autoritățile și instituțiile publice care au în gestiune copii ale acestor documente vor lua măsuri în consecință, conform legii.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Gabriel Oprea
p. Ministrul justiției,
Liviu Stancu,
secretar de stat
Directorul Serviciului Român de Informații,
Eduard Raul Hellvig

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 288.

ANEXA Nr. 1

Lista documentelor cu nivel de clasificare strict secret care se declasifică

Număr de înregistrare și data	Conținutul pe scurt	Nivel de secretizare	Observații
Ordinul ministrului afacerilor interne al Republicii Populare Române nr. 108 din 12 octombrie 1957	Măsuri privind separațiunea deținuților	Strict secret	
Instrucțiunile nr. 200 din 25 aprilie 1961, aprobate prin Ordinul vicepreședintelui Consiliului de Miniștri și al ministrului afacerilor interne nr. 3.500 din 25 aprilie 1961	Instrucțiunile privind aplicarea normelor de echipament și gospodărie pentru minori și deținuți	Strict secret	
Regulamentul privitor la aplicarea regimului în locurile de deținere, aprobat prin Ordinul vicepreședintelui Consiliului de Miniștri și al ministrului afacerilor interne nr. 4.045 din 20 noiembrie 1962	Conținutul reglementării privind aplicarea regimului în locurile de deținere.	Strict secret	

ANEXA Nr. 2

Lista documentelor cu nivel de clasificare secret care se declasifică

Număr de înregistrare și data	Conținutul pe scurt	Nivel de secretizare	Observații
Instrucțiunile nr. 320 din 20 decembrie 1961, aprobate prin Ordinul vicepreședintelui Consiliului de Miniștri și al ministrului afacerilor interne nr. 3.820 din 20 decembrie 1961	Instrucțiunile privind aplicarea normelor de hrană pentru minori	Secret	

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspectoratului General de Aviație al Ministerului Afacerilor Interne

Având în vedere prevederile art. 23 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului General de Aviație al Ministerului Afacerilor Interne, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne,

nr. 160/2014 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului General de Aviație al Ministerului Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 și 858 bis din 25 noiembrie 2014, se abrogă.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Gabriel Oprea

București, 16 aprilie 2015.

Nr. 30.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR

ORDIN

privind modificarea Normelor tehnice de analiză și marcarea a metalelor prețioase și aliajelor acestora, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 102/2004

Având în vedere prevederile:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.344/2003, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare;

în temeiul art. 5 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 700/2012, cu modificările ulterioare, al art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 27 din Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.344/2003, cu modificările ulterioare,

președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor emite următorul ordin:

Art. I. — Art. 31 din Normele tehnice de analiză și marcarea a metalelor prețioase și aliajelor acestora, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 102/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 12 mai 2004, se modifică după cum urmează:

„Art. 31. — (1) Sunt exceptate de la marcarea:

1. obiectele și bijuteriile confecționate din metale prețioase și aliaje ale acestora, care din cauza construcției se pot deforma, fisura sau deteriora în orice alt mod ca urmare a aplicării mărcii;

2. plăcuțele, fragmentele și lucrările din aur dentar și din alte aliaje dentare ale metalelor prețioase;

3. fragmentele de obiecte și bijuterii din metale prețioase;

4. monedele, medaliile și plachetele din metale prețioase și aliaje ale acestora;

5. lingourile din metale prețioase și aliaje ale acestora;

6. metalele prețioase și aliajele acestora sub formă de materii prime;

7. obiectele confecționate din metale prețioase sau aliaje ale acestora, utilizate în scop industrial sau de cercetare ori pentru analize de laborator;

8. obiectele și bijuteriile confecționate din metale prețioase și aliaje ale acestora, destinate exportului;

9. obiectele care au părți confecționate din metale prețioase și aliaje ale acestora, care din cauza construcției nu pot fi analizate la piatra de analiză;

10. obiectele și bijuteriile confecționate din metale comune sau din alte materiale acoperite total ori parțial cu metale prețioase sau aliaje ale acestora.

(2) Vânzarea, cumpărarea și scoaterea din țară a lingurilor și/sau topiturilor din metale prețioase sau aliaje ale acestora se fac numai dacă acestea sunt însoțite de raport de încercare eliberat de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor.

(3) Excepție de la prevederile alin. (2) fac aurul financiar și aurul monetar, așa cum sunt definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,
Marius Alexandru Dunca

București, 16 martie 2015.

Nr. 103.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 829930